



Bundesverwaltungsamt  
- Bundesstelle für  
Informationstechnik -



# Zertifizierungsprotokoll

- XÖV-Zertifizierung -

# Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung.....	3
1.1	Ziel des Dokuments.....	3
2	Prüfobjekt und Prüfumgebung.....	4
2.1	Prüfobjekt.....	4
2.2	Prüfumgebung.....	4
3	Prüfkriterien.....	5
3.1	Veröffentlichung (K-4).....	5
3.2	Ein Standard der öffentlichen Verwaltung (K-1).....	5
3.3	Anzeige der Entwicklungsabsicht (K-6).....	5
3.4	Nutzung einer sicheren Infrastruktur für den elektronischen Datenaustausch (K-15).....	6
3.5	Erfolgreiche Verarbeitung des XÖV-UML-Modells durch das XÖV-Produktionszubehör (K-14).....	6
3.6	Modellierung der Prozesse in UML (K-8).....	6
3.7	Modellierung der Datenstrukturen in UML (K-9).....	7
3.8	Nutzung von XÖV-Kern- und Fachkomponenten (K-11).....	7
3.9	Nutzung der XÖV-Basisdatentypen (K-12).....	8
3.10	Nutzung von Codelisten (K-13).....	8
3.11	Einhaltung der XÖV-Namens- und Entwurfsregeln (K-10).....	8
3.12	Dokumentation (K-3).....	9
3.13	Nachhaltigkeit des Standards (K-5).....	9
3.14	Informationen zum Status quo des Standards (K-7).....	10
4	Vorschlag zum weiteren Vorgehen.....	11

# 1 Einleitung

Die XÖV-Zertifizierungsstelle bietet allen XÖV-Vorhaben die Möglichkeit, den entwickelten Standard durch Vergabe eines XÖV-Zertifikats zu einem XÖV-Standard zu zertifizieren. Im Rahmen einer XÖV-Zertifizierung wird die im XÖV-Handbuch beschriebene XÖV-Konformität des eingereichten Standards geprüft.

## 1.1 Ziel des Dokuments

Das vorliegende Dokument bildet das Zertifizierungsprotokoll einer XÖV-Zertifizierung. Es beschreibt somit die Ergebnisse aller im Rahmen der XÖV-Zertifizierung durchgeführten Prüfungen.

Die hier gewählte Reihenfolge der Prüfungen orientiert sich nicht an der Reihenfolge der im XÖV-Handbuch beschriebenen XÖV-Konformitätskriterien. Prüfkriterien, die eine Grundlage für weitere Prüfungen bilden, wurden entsprechend vorangestellt, zusammengehörige Prüfungen aufeinander folgend durchgeführt.

Mit dem Hochladen einer Datei in das XRepository bestätigt der Benutzer, dass deren Inhalte frei von Rechten Dritter sind. Daher wird das dazugehörige XÖV-Konformitätskriterium K-2 nicht gesondert geprüft.

## 2 Prüfobjekt und Prüfumgebung

### 2.1 Prüfobjekt

Das vorliegende Zertifizierungsprotokoll dokumentiert die Ergebnisse der XÖV-Zertifizierung des Standards XFall in der **Version 1.0.0**.

**Hinweis: Versionsnummer wurde nicht hochgezählt!**

Beginn der XÖV-Zertifizierung: 19.11.2010

Abschluss der XÖV-Zertifizierung: 19.11.2010

*Ergänzungen/Änderungen: 25.02.011(Zertifizierungsstelle)*

### 2.2 Prüfumgebung

Die XÖV-Zertifizierung wurde unter Verwendung des XGenerators in der Version 2.2.0 sowie des XÖV-Produktionszubehörs in der Version 1.0.3 durchgeführt.

Als UML-Werkzeug wurde MagicDraw in der Version 16.9 eingesetzt, die Grundlage der XÖV-Zertifizierung bildet das XÖV-Handbuch in der Version 1.0 vom 2. März 2010.

### 3 Prüfkriterien

#### 3.1 Veröffentlichung (K-4)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
Existieren im XRepository für die zu prüfende Version des Standards folgende Downloads?			
	XÖV-Steckbrief	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pflegekonzept	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	XÖV-UML-Modell im spezifischen Format des verwendeten UML-Werkzeugs	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	XÖV-UML-Modell als XMI-Repräsentation	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Zertifizierungsrelevante Begründungen	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	XML-Schema-Dateien	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Dokumentation	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

#### 3.2 Ein Standard der öffentlichen Verwaltung (K-1)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Ist die „Eigentümerin“ des Standards die öffentliche Verwaltung?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

#### 3.3 Anzeige der Entwicklungsabsicht (K-6)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Wurde der XÖV-Steckbrief frühzeitig an die XÖV-Koordination übersandt?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

### 3.4 Nutzung einer sicheren Infrastruktur für den elektronischen Datenaustausch (K-15)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Wurden bei der Entwicklung des Standards Infrastrukturkomponenten für einen sicheren elektronischen Datenaustausch berücksichtigt?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

Es besteht noch immer die Frage ob OSCI-Transport 2.0 verwendet wird oder nicht. Gemäß Steckbrief nicht, gemäß zertifizierungsrelevanter Begründungen aber schon.

25.01.2011: Steckbrief im XRepository wurde geändert. Ein Abgleich zu den zertifizierungsrelevanten Begründungen wurde herbeigeführt. (Zertifizierungsstelle)

### 3.5 Erfolgreiche Verarbeitung des XÖV-UML-Modells durch das XÖV-Produktionszubehör (K-14)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Kann das XÖV-UML-Modell fehlerfrei durch den XGenerator ausgewertet werden?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Sind die vom XGenerator erzeugten und der im XRepository eingestellten XML-Schema-Dateien identisch?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	NDR-4: Erfolgt die Integration von Codelisten ausschließlich unter Verwendung der im XÖV-Handbuch beschriebenen Code-Datentypen?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	
	NDR-11: Beinhalten die für XML-Attribute, XML-Elemente und XML-Typen vergebenen Namen ausschließlich die im XÖV-Handbuch beschriebenen Zeichen?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	
	NDR-24: Wurden die Nachrichten bzw. deren Nachrichtenköpfe alle von einem gemeinsamen Typen, der generische Nachrichten-Eigenschaften umfasst, abgeleitet?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

**Erzeugte XML-Schemata:** Die erzeugten XSD-Dateien sind in zwei Fällen nicht identisch mit den eingestellten

Dateien:

- xfall-application.xsd: Hier ist wird zusätzlich die Rechtsgrundlage generiert.
- xfall-baukasten.xsd: diverse Abweichungen.

**Hinweis:** getestet wurden zwei Wege:

1. Verwendung des eingestellten XÖV-UML-Modells.
2. Neugenerierung des XÖV-UML-Modells (via MagicDraw Export) und anschließende Generierung mit dem XGenerator.

Die erzeugten XML-Schemata sind in beiden Fällen identisch, aber unterschiedlich zu den im XRepository eingestellten XML-Schemata.

25.01.2011: Kriterium K14 erneut überprüft. Die generierten Dateien sind mit denen im XRepository hinterlegten Dateien identisch. (Zertifizierungsstelle)

### 3.6 Modellierung der Prozesse in UML (K-8)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Wurden die zu standardisierenden Prozesse vollständig unter Verwendung von UML 2.x als Aktivitätsdiagramme beschrieben?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

### 3.7 Modellierung der Datenstrukturen in UML (K-9)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Wurden die Datenstrukturen unter Verwendung von UML 2.x als Klassendiagramme modelliert?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

### 3.8 Nutzung von XÖV-Kern- und Fachkomponenten (K-11)

Das XÖV-Handbuch (Version 1.0) enthält derzeit keine Vorgaben zur Einbindung von XÖV-Kern- und Fachkomponenten. Daher wird das XÖV-Konformitätskriterium K-11 bis auf weiteres nicht geprüft.

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein

	Wurden im XÖV-UML-Modell bestehende XÖV-Kern- und Fachkomponenten wiederverwendet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

Keine Bewertung, da momentan nicht geprüft.

### 3.9 Nutzung der XÖV-Basisdatentypen (K-12)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Wurden im XÖV-UML-Modell bestehende XÖV-Basisdatentypen verwendet?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

25.01.2011: Mittlerweile wurde der Datentyp StringMax255 aus XFall gelöscht. (Zertifizierungsstelle)

### 3.10 Nutzung von Codelisten (K-13)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Wurden im XÖV-UML-Modell bestehende Codelisten verwendet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input checked="" type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	
	NDR-22: Wurden alle bestehenden Codelisten hinsichtlich ihrer Codes und Codenamen sowie ihrer weiteren Eigenschaften unverändert im Standard abgebildet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

### 3.11 Einhaltung der XÖV-Namens- und Entwurfsregeln (K-10)

- Die XÖV-Namens- und Entwurfsregel NDR-13 wird ausschließlich auf Basis der Angaben im Dokument „Zertifizierungsrelevante Begründungen“ geprüft!

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	NDR-12: Wurde in den für XML-Attribute, XML-Elemente und XML-Typen	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



	vergebenen Namen das Zeichen Punkt „.“ ausschließlich zur Abbildung einer Klassifikation verwendet?	<input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	
	NDR-13 a): Weisen die Nachrichten einen eindeutigen versionsübergreifenden Namen innerhalb des Standards auf?	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	<input type="checkbox"/>
	NDR-13 b): Wurden für neue Nachrichtennamen neue (keine bereits ungültigen) Nachrichtennamen verwendet?	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	<input type="checkbox"/>
	NDR-31: Enthalten die definierten XML-Namensräume die Version des Standards?	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

### 3.12 Dokumentation (K-3)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	NDR-19: Wurden die Bestandteile des entwickelten Standards durchgängig in deutscher Sprache dokumentiert?	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Erfüllt aufgrund der Abweichungsbegründung	<input type="checkbox"/>
	Ist die Dokumentation passend zum Standard?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

**Dokumentation insgesamt:** Die Beschreibung der einzelnen Felder ist für eine Implementierung unzureichend. Beispielsweise ist die Verwendung der folgenden Felder und Begriffe (und einiger anderer) überhaupt nicht klar:

- Registry / Registrar / TransportID
- Target / Zieladresse
- Credential / Zugriffsschlüssel / Zielsystem
- ...

Ein nicht-eingeweihter Nutzer/Implementierer des Standards wird somit nicht in der Lage sein, die Felder entsprechend zu verwenden.

*Anmerkung 11/2010: Die Dokumentation wurde ergänzt. Prüfpunkt ist erfüllt. (Zertifizierungsstelle)*

### 3.13 Nachhaltigkeit des Standards (K-5)

#	Prüfkriterium	Erfüllung
---	---------------	-----------

		ja	nein
Enthält das Pflegekonzept folgende Angaben zur Pflege des Standards?			
	zuständige Stelle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	notwendige Aufgaben	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	benötigte Rollen und Verantwortlichkeiten	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	grundlegende Aussagen zur Finanzierung	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

### 3.14 Informationen zum Status quo des Standards (K-7)

#	Prüfkriterium	Erfüllung	
		ja	nein
	Sind die Angaben im XÖV-Steckbrief vollständig, aktuell und stimmig?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Ergebnisanalyse und Korrekturvorschläge**

<Keine>

## 4 Vorschlag zum weiteren Vorgehen

**Ergebnis:** Die vorliegende Version von XFall kann zum XÖV-Standard zertifiziert werden.

**Begründung:** Im Vergleich zur letzten geprüften Version wurden viele Kritikpunkte ausgeräumt.

Offene Punkte:

1. Grundlegende **XML-Techniken** wie beispielsweise xs:key oder xs:keyref werden nicht benutzt, obwohl dies anhand der Beschreibung geboten scheint: z.B. caseID / partialApplicationID.

Die im Punkt 1 angeführten Anmerkungen wurde im Kontext der Fachlichkeit so begründet, dass einer Zertifizierung entsprochen werden kann.

### *Auszug Mail vom 17.01.2011*

Die Verbesserung der strukturellen Integrität innerhalb eines xFall Datensatzes durch die explizite Ausweisung der Identnummern als Schlüssel (xs:key und xs:keyref) ist unstrittig.

Dennoch gibt es drei wichtige Gründe, jetzt von dieser Vorgehensweise abzusehen:

1. Einige der verwendeten Schlüssel, wie z.B. die PartnerID, werden erst in Verbindung mit dem IdentityNamespace eindeutig, was eine Auflösung der Eindeutigkeit erst auf der Kontrollebene zulässt.
2. Bei den bereits anlaufenden Projekten in Sachsen-Anhalt und Thüringen handelt es sich um kommunale Fachverfahren, deren Ausstattung mit modernen XML Parsern und Werkzeugen nicht in allen Fällen gegeben ist. Entsprechend wurde das Modell bewusst auf einer Elementstruktur belassen und von der Verwendung von Attributen abgesehen.
3. Die Verlagerung der Identnummern in die Attribuierung der Hauptklassen führt zu einer Remodellierung der gesamten Struktur, was zum derzeitigen Zertifizierungsstatus überraschend ist und mit einer erheblichen Zeitverzögerung verbunden sei dürfte.

Der Einsatz dieser Abhängigkeitsbeschreibung ist nach meinem Ermessen nicht obligat, sollte aber für die Folgeversion eingeplant werden.

Mit freundlichen Grüßen,

A. Rulli

Entwicklung